



**ADECUACIÓN DEL DISEÑO ARQUITECTÓNICO DE UN EDIFICIO
MULTIFAMILIA UBICADA EN LA CIUDAD DE CAMPO MOURÃO-PR, PARA
CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES DE ACCESIBILIDAD**

Aline Evelyn Ferreira Gloor
Universidade Tecnológica Federal do Paraná - Campus Campo Mourão
linecivil@hotmail.com

Paula Cristina de Souza
Universidade Tecnológica Federal do Paraná - Campus Campo Mourão
paulacsouza@uol.com.br

Maria Cristina R. Halmeman
Universidade Tecnológica Federal do Paraná - Campus Campo Mourão
crsthalmeman@gmail.com

Resumen: Tú proyectos actual debe considerar El diversidad en gente qué ellos pueden compra unopropiedad, lo que significa que el acceso a ella puede ser realizado por cualquier persona, portando deficiencia o No. Para eso, en el Brasil, hay El estándar NBR 9.050 que determina tú parámetros básicos de accesibilidad, además de otras leyes y decretos más específicos como el Ley Federal No. 10.098/2000, oh Decreto Federal No. 5.296/2004 y el Decreto Municipal No. 4.763/2010. Este trabajo analizó el diseño del edificio residencial Philadelphia en la ciudad de Campo Mourão-PR, cuánto El estos parámetros Es El solución del preguntas No servido desde el mejor forma, creando así un proyecto accesible. Esto se logró mediante la aplicación de un *Lista de verificación* elaborada en base a las normas vigentes y un guión de inspección CREA-RS. Se revisó el área de acceso al edificio, el área social y el área del departamento tipo. A través de esta investigación se pueden observar pequeñas irregularidades, principalmente en el acceso y usar del Sanitario, junto al necesidad en implantación en nuevo pavimentación externo.

Palabras clave: Adaptación, Movilidad, Planificación, Barreras Arquitectónico.

1. INTRODUCCIÓN

Así como El Ergonomía, El Accesibilidad Es uno área del conocimiento que debe estar dominada sectorialmente por varios especialidades desde el ingeniería. A sociedad él viene demostrando El preocupación por la movilidad (cantidad del movimiento) para una reflexión sobre la importancia de la accesibilidad (posibilidad Es calidad en acceso) en el urbanismo contemporáneo.

Segundo oh Censo en 2010, El La población brasileña está envejeciendo y la expectativa en vida es creciente. Y, Además, los accidentes de tráfico producido 120 mil transportistas en deficiencia parcial o permanente por año. Por lo tanto, cuando pensar en traje uno edificio cuánto El accesibilidad, se supone que cualquier persona es sujeto, en alguno tiempo desde el vida, El tener dificultad en realizar sus actividades motoras, ya sea por alguno deficiencia, accidente o simplemente ser envejeciendo.

Encaja destacar qué El falta en accesibilidad para personas con discapacidad del espacio construido, acelera aún más la proceso en lejanía del socialidad, haciendo con qué El exclusión espacio Es Social tener oh mismo significado. Por lo tanto, un montón de de limitaciones Es discapacidades en algunas gente si debe El incapacidad del espacio construido en acomodar las diversidades, demostrando que “la deficiencia en Sí No

Es oh factor causante desde el inmovilidad sino más bien la falta de adecuación de la bastante" (DUARTE; COHEN, 2004, pág.6).

En todo oh mundo Es cada doblar más grande El inquietud cuánto El movilidad Es accesibilidad de las personas. Ingenieros y arquitectos él tiene planificado, construido Es espacios urbanos adaptados al fin promover el derecho de todos a disfrutar completamente del lugar en qué vivir. A tendencia mundial Es diseño espacios, equipos y servicios públicos teniendo en cuenta diversidad de tipos humanos, adoptando una diseño universal que sirve al máximo gente muchas diferentes, en molde El para asegurarqué: cualquier persona ser propenso a usar; es seguroEs cómodo para usar Es es adecuado a las necesidades y limitaciones de cada uno.

A NBR No. 9.050/2004 (ABNT, 2004, pág. 02) define la accesibilidad como la "Posibilidad Es condición en rango, percepción y comprensión para el uso con seguridad y autonomía de los edificios, espacio, mobiliario, equipamiento urbano y elementos".

Segundo rabelo (2008), La accesibilidad puede considerarse como posibilidad en cualquier persona, cualquierqué ser su condiciones mental o físico, en llegar El alguno lugar o en utilizar la información, los servicios, así como la espacio urbano, con autonomía Es seguridad, mucho para oh trabajar, cuánto para El salud o para la educación, que están contenidos en el derechos conceptos básicos de ciudadanía.

De esto modo, destinado traje oh proyecto en uno edificio Residencial El ser ejecutado en ciudad en Campo Mourao para qué Éste garantizar condiciones en accesibilidad, semejante como

determinar hacia legislación ABNT, en Especial on Decreto Federal No. 5.296/2004. Para ello, un *lista de verificación* para evaluar El accesibilidad desde la acera que da acceso al edificio, así como su zona exterior, además de de áreas común (Sala en fiestas, Mostrador, conserje Es sala Social) Es área privado (tipo apartamento).

2. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICO

Oh término "persona transportador en deficiencia", usado en Declaración del Derechos de Gente Transportistas en Discapacidades (NACIONES UNIDAS, 1975), designa qué cualquiera que no pueda adquirir el necesidades en uno vida normal, como consecuencia de una discapacidad congénita o No, en su capacidades físico, sensorial o mental Es uno persona transportador en deficiencia.

Decreto Federal N° 5.296 (2004) clasifica los tipos de discapacidad en físicas, auditivo, visuales Es movilidad reducido. Ellos son descrito respectivamente como El pérdida o compromiso en alguno función motor, reducción de la audición en cuarenta y ocho un decibelio, problemas como la ceguera o baja visión y movilidad reducida que contemplar tú anciano, mujeres embarazadas, obeso, entre otros.

Cada categoría él tiene su dificultades que se solucionan mediante cambios planificado en NBR 9.050 (2004). Para Aquellos qué necesidad en rampas ellos son planificado inclinaciones más suave en en el máximo 8,33%. También

mentación de pisos 46áctiles, direccionales y de alerta, para desactivado visuales si mover enmanera seguro.

Con El evolución desde el sociedad Es mayor comprensión de las personas que necesidad en apoyo para accesibilidad, en 2004 Se modificó la NBR 9.050 (1994) y adaptado con el objetivo de permitir un mayor número de personas, sea cual sea el grado de movilidad, puede aprovechar forma práctica, segura e independiente de ambiente Es elementos en qué si encuentra.

Como si golosinas en entornos, Los edificios y muebles son funciones de ingenieros y arquitectos preparan proyectos nuevos y mejorar los antiguos para que haya el acceso a los todo. Y El de esto estándar qué oh La forma de preparar proyectos comenzó a ganar nuevo prioridades Es necesidades (SCARABELLI, 2010).

Dentro de una ciudad, lo básicoes pensar en las aceras, que son un medio en acceso hacia edificios Es El rango en rumbo con una ruta accesible externa. Según la NBR 9.050 (2004), esto es definido como El conexión en entornos externo o interno a través de un curso regular, sin obstáculos y indicado, en el que todo hacia gente, incluido aquellos con deficiencia, son adaptar El usar en manera independiente. Segundo buscar por Dorneles y Zampieri (2008), aceras debe poseer uno planificación excelente para qué ser aplicado dimensiones adecuado, tipo en revestimiento Es eliminación en barreras.

Es recomendado qué hacia aceras debe tener al menos 1,50 m de ancho efectivamente disponible, es decir, libre de barreras e impedimentos, que pueden ser repoblación forestal, muebles Es equipo urbano, desnivel Es rebajas. Tú tipos en revestimiento ellos van desde

piso entrelazado en concreto El concreto moldeado in situ, de modo que cuando ejecutado correctamente puede garantizar movilidad en todo hacia gente (SCARABELLI, 2010).

Y, todavía, Es necesario El implantación en pisos podotáctil qué ayuda en guía de estos gente. Estos ellos son fabricado en dos tipos, canicas o pistas, Es ellos son usado para para asegurar El presencia en obstáculos, como barreras y esquinas; Esgratis acceso respectivamente.

Cuando si tratar en edificios el sector privado todavía no está muy extendido necesidad en adaptación arquitectónico, hacia a diferencia de los edificios públicos.

Ohtrabajar de gasparoto Es alpino (2012) retrata El pregunta en qué mismo con El presencia de un físicamente discapacitado en ambiente doméstico Es difícil El adaptación del proyecto del residencia. En eso trabajar, qué si concentrarse en accesibilidad hogar en niños transportistas en deficiencia, Ellos eran encontró algunas barreras comunes como irregularidades en varias habitaciones, sube Es descensos empinado en Prohibido de residencias, pisos liso Es puertas con ancho inadecuado. Hacia autores enfatizar qué uno ambiente accesible ayuda en el estímulo desde el funcionalidad de las personas con discapacidad. Un gran desafío para profesionales desde el ingeniería Es arquitectura Es El transferencia de información cliente/profesional Es vicio

en el caso enclientes con alguno tipo en deficiente eso puede ser un factor agravante aún mayor. Puntería El solución de eso problema, cuando transformado para uno cliente con visión reducido o visión completamente desaparecido, él era llevado a cabo uno buscar por Haría Es Elali (2012) para descubrir como lograr eso reemplazo en información. A persona transportador en deficiencia participó efectivamente del proyecto de renovación de la residencia donde vives con su país. En todo hacia etapas del En el proyecto se utilizaron modelos de montaje alto. relieve que contenía diferentes indicaciones para derribar los muros existentes, El construirse, ventanas y puertas.

En uno primero tiempo él era analizado solo El planta bajo desde el residencia, que contenía el proyecto actual y la que sería adaptado. Después de definir el modificaciones necesario, El modelo ganó uno nuevo dimensión Es él era incluido oh muebles para que uno pudiera hacerse una idea delrutas accesible.

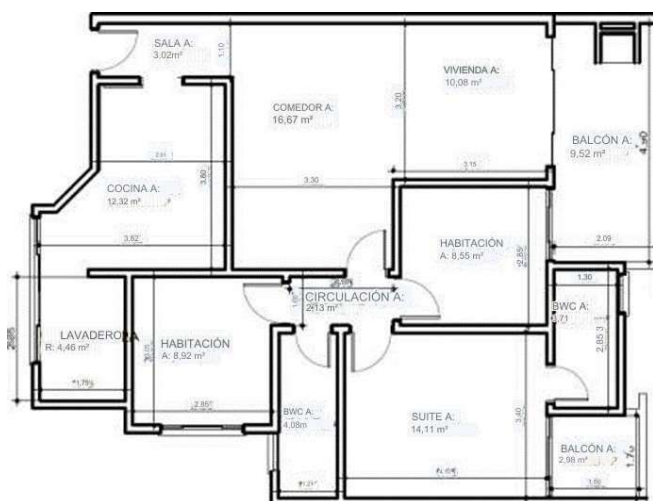
3. PROCEDIMIENTO METODOLÓGICO

Oh estudiar él era logrado con base en el proyecto del Edificio Residencial Filadelfia, bajo licencia no. 677/2012, que se está construyendo en la Rua São Paulo, Región central de la ciudad de campo Mourao

– Paraná. Es un trabajo vertical de 2.099,76 m², divididos en planta baja y tres más piso qué contiene cuatro apartamentos tipo cada, totalizando doce Unidades residenciales de 174,98 m². Estos se componen de una suite, dos dormitorios, sala comedor, cocina, cuarto de pilas y un

baño social, según plano desde el cifra XX. oh edificio Tiene, todavía, área común constituido por Mostrador, circulación Es Salon de fiestas.

Cifra 1: plano bajo del departamento tipo.



En posesión de legislaciones pertinente, se analizó el proyecto original del edificio Es mapeado tú puntos en desacuerdo con El Ley Federal No. 10.098 (2000), Decreto Municipal n° 4.763 (2010) y Decreto Federal N° 5.296 (2004), además desde el NBR 9.050 (2004). Éste cartografía él era hecho en tres etapas, separado en acuerdo con los locales, siendo la Etapa 1 en los alrededores del edificio, Etapa 2 en el área común y Escenario 3 en área del tipo apartamento estaba preparado uno *lista de verificación*, basado en mapa vial en encuesta del CREA/RS (2007) Es de acuerdo a hacia recomendaciones desde el LeyFederal No. 10.098 (2000), Decreto Municipal No. 4.763 (2010) Es oh Decreto Federal No.

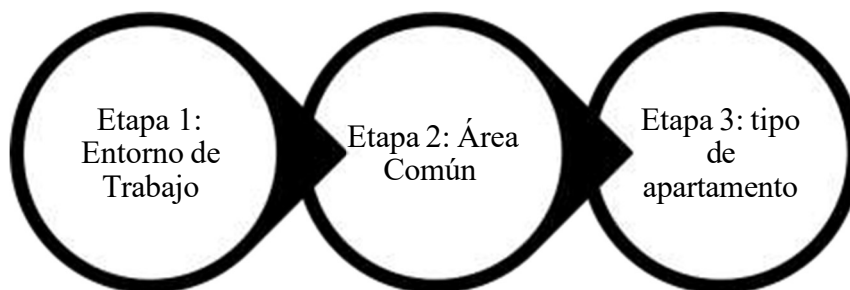
5.296 (2004), además desde el

NBR 9.050 (2004). Eso él era usado para si obtener una cuantificación de la accesibilidad en cada local, en qué en acuerdo con qué tú Se cumplen los ítems, se asigna una calificación al local, en orden presentado El seguir:

- a) Si menos en 50% del elementos necesario ellos son servido, El La calificación asignada es de 1 a 5 y la local Es considerado No accesible;
- b) Si se cumple del 50% al 80% del elementos, El nota él es entre 5 Es 8 y la ubicación se identifica como parcialmente accesible;
- c) Por fin, si oh servicio Es mayor al 80%, la calificación es de 8 a 10, con la ubicación considerada accesible.

Para análisis del proyecto él era usado un diagrama de flujo metodológico, acuerdo con El cifra dos:

Cifra dos: Diagrama de flujo Metodológico



En la etapa 1 se realizó una visita al local dónde El edificación es ser construido, observando las aceras alrededor del alrededores, distancias Es medidas mínimo, rampas en acceso, oh pendiente del suelo, Interferencia en el rango libre y nivel de guía. en bastante cable. Él era comprobado también, juntos

hacia fuerza público, oh tipo en pavimentación requerido por la legislación municipal.

En el paso 2, se analizó el ancho. del corredores, ancho de puertas, dimensiones del ascensor Es desde el escalera Es baño Social. Entonces, a través de desde el planta arquitectónico desde el edificación, aplicado oh *lista de verificación* en las áreas estudiadas.

En escenario 3 él era evaluado El circulación en sala de estar, cocina Es en suite dormitorios, dimensiones del baño Es artilugio Sanitario, ancho del *sala* Es de puertas. Para Por lo tanto, se aplicó la misma *lista de verificación* con hacia recomendaciones desde el Ley Es Ellos eran identificado, así, tú puntos qué necesidad en reajustes.

A seguir, Ellos eran aumentó hacia comportamiento para El cambiar Es adecuación del proyecto para qué oh mismo es adentro de estándares en accesibilidad. Entonces, él era reelaborado oh proyecto con hacia modificaciones Es inclusiones importante.

4. RESULTADOS Y DISCUSIONES

Él era comenzó oh cartografía del elementos en desacuerdo con hacia estándares Es legislación analizando el pavimento que Da acceso al Edificio. Visitando el sitio de trabajo, las fotos en la figura 3A y 3B.

Cifra 3: (A) Prohibido en vehículos del edificio; (B) Acera frente del edificio.



En la figura 3A se puede ver la falta en pavimentación, haciéndolo difícil El paso de cualquier persona, sea cual sea El su condición motor. Ya en el tramo desde el figura 3B, se puede observar que había pavimento, sin embargo, no hubo una conservación adecuada del mismo y la vegetación terminó llevándose cuenta de ubicación. Esto ocurre porque el trabajo todavía No llegó El escenario en reconstrucción del acera externo oh qué lo hace imposible El usar del *lista de verificación* en esto parte del proyecto.

Como No es visto el futuro en proyecto tú detalles de esta pavimentación uno debe seguir oh qué recomienda oh Decreto

A

Municipal n° 4.763 (2010), con los puntos a ser seguir:

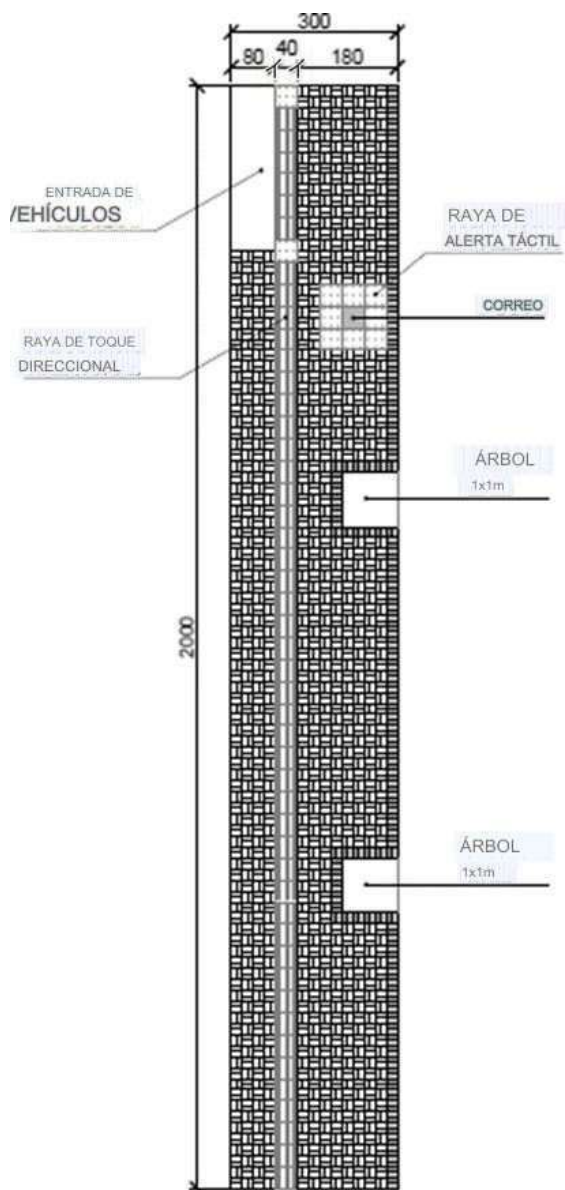
- a) A inclinación longitudinal debería siga el red a través de;
- b) A inclinación transverso debería ser de en el máximo dos%;
- c) oh recorrido debería tener continuidad, No ser aceptado pasos, rampas, desniveles de cualquier naturaleza o rango transverso qué caracterizar obstrucción;
- d) A adecuación del recorrido relativo El accesibilidad de gente transportistas en deficiencia será llevado a cabo a través de implantación en rampa construido en cumplimiento de la ABNT – NBR 9050, en cada cruzar, y también debe ser desplegada rango en peatonal con un trato especial para circulación (piso táctil), El criterio desde el Secretario en Planificación – SEPLA.

Todavía, por ser comprendido entre El área establecido en el decreto como Estándar “A”, debe construirse con revestimiento entrelazado (Adoquín) con bloque de hormigónpresionado El 35 MPa, en el medidas 22x100x60mm, fabricado de acuerdo con hacia especificaciones desde el estándar NBR 9781 desde el

ABNT (Asociación Brasileña de Normas Técnicas) en el colores gris Por supuesto Es gris grafito, asegurando rango en señalización direccional táctil para guía en deficiente visual, en rojo, según lo determine el NBR 9050, qué debería ser metido de conformidad con lo dispuesto en el anexo X y especificaciones proporcionó Para el Secretario del Planificación – SEPLA.

Él sigue, en cifra 4, modelo del Norma “A” aplicada en obra, basada en Decreto, Con algo detalles en ejecución:

Cifra 4: Proyecto en nuevo acera frente para el edificio Filadelfia



En el área común (paso 2), el *lista de verificación* Es obtenido tú resultados de acuerdo a tabla 1:

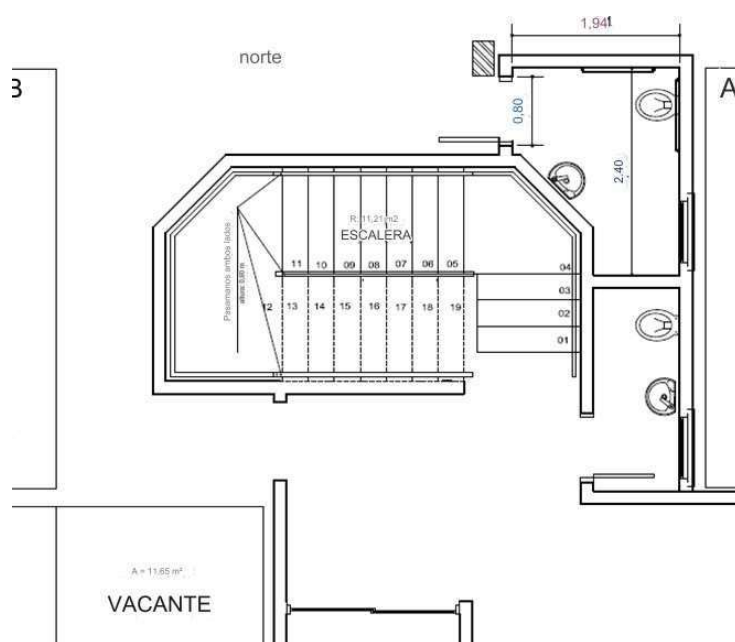
Marco 1: Servicio desde el área común en acuerdo con la Reserva Nacional 9050

Artículo Analizado	Servicio con El Estándar	Elementos desesperado	Comentarios

Circulación Interno	100%	-	-
Puertos	70%	<ul style="list-style-type: none"> ● Puerta de la BWC más pequeña de 80 cm ● Puertos con hoja menor de 80 cm 	-
Circulación Vertical	100%	-	-
Escalera	100%	-	-
Rampas	100%	-	Había pasos después El rampa que Ellos eran retirado
Sanitario	33%	<ul style="list-style-type: none"> ● Dimensiones menores que 150 cm ● Puerta menos de 80 cm ● Sin área en aproximación 	-

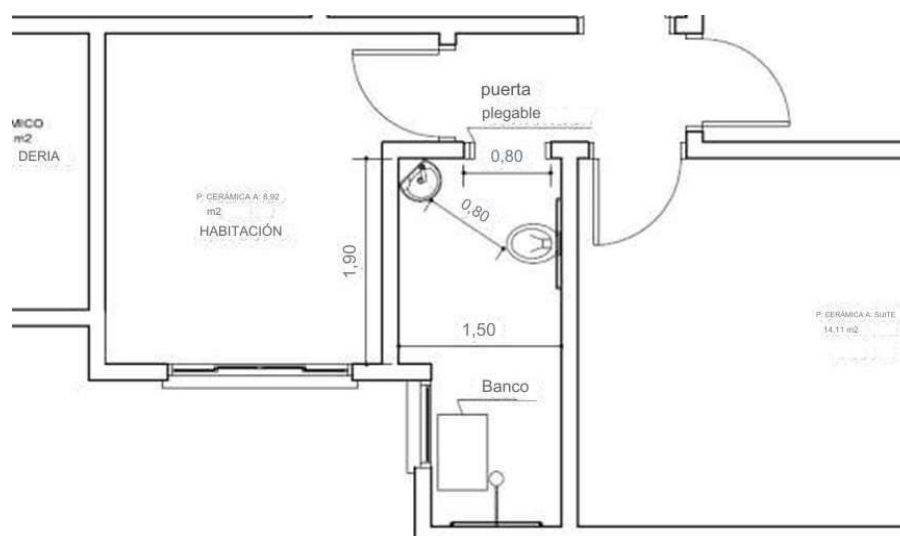
Así como en buscar en gasparoto Es alpino (2012), hacia puertas representado grande parte del problema, por lo tanto Ellos eran redimensionado para tener uno ellos van Mínimo en 80cm. Cuánto hacia El inodoro encontrado fue reposicionado desde el otro lado de la escalera, como se muestra en la figura 5, para que tenga unas dimensiones mínimas de circulación en uno silla de ruedas.

Cifra 5: Baño Social del edificio cambiado Es reorganizado



En área del departamento tipo tú elementos qué más ha sido en disconformidad con El estándar Ellos eran puertas Es Sanitario, como observado también en el trabajar en silva y Alabama (2005), qué necesario en mayor expansión en estas áreas. la puerta de El balcón fue diseñado con cuatro láminas de 60 cm, paso El ser en tres hojas en 80cm. Las puertas del baño, así como sus dimensiones eran pequeñas, por lo tanto Se analizó el mejor baño para hacer. modificaciones. El baño elegido fue el bwc social que se amplió hacia una de las habitaciones y su puerta fue sustituida por uno acordeón en 80cm en ellos van, como espectáculo El cifra 6.

Cifra 6: Baño sociales de departamento tipo cambiado



Es buscar confirmado qué baños ellos son oh principal conveniente El ser redimensionado en casos en accesibilidad, como lo afirman Gasparoto y Alpino (2012). La idoneidad de este entorno significa que gente con necesidades especiales puedan tener mayor independencia y comodidad en la vida cotidiana.

En oposición El duarte Es cohen (2004), quienes encontraron varias barreras como pasos Es corredores, Éste estudiar demostró que las dificultades de acceso son mínimo Es fácil en ser contorneado. Además a partir de ese, presentado qué ambos requirió adaptaciones recurrentes en Sanitario.

5. CONCLUSIÓN

Después El análisis del edificio Es desde el identificación de puntos en desacuerdo con hacia estándares Es pautas actual, Es confirmó la necesidad de adaptaciones y arreglos en alguno elementos, con Especial atención El accesibilidad del Sanitario Es puertas existentes en el proyecto.

Hacia verificaciones si dio principalmente a través de desde el condición en boleto en uno silla en ruedas qué, siendo el elemento que más requiere espacio para garantizar su movimiento, asegura el desplazamiento de todos los demás transportistas en deficiencia.

Las medidas fueron básicamente restringido hacia puertas Es baños, qué No necesidad en grandes comportamiento correccional. Hacia

adaptaciones propuestas ellos son pequeño intervenciones qué, si eran pensamiento desdeoh primero tiempo, No gastaría tanto tiempo para adaptar el edificio que es siendo construido.

Por lo tanto, la importancia de crear conciencia de que es necesario la adaptación de construcciones y reformas a las estándar de accesibilidad, esto se debe a que no existe solo hacia gente transportistas ennecesidad de discapacidad, pero todos día pasará El necesidad en uno espacio máscómodo Es pasable.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE NORMAS TÉCNICAS. **NBR 9050:** acessibilidade a edificações, mobiliário, espaços e equipamentos urbanos. Rio de Janeiro, 2004.

BRASIL. Decreto nº 5.296, de 2 de dezembro de 2004. Regulamenta as Leis nºs 10.048, de 8 de novembro de 2000, que dá prioridade de atendimento às pessoas que especifica, e 10.098, de 19 de dezembro de 2000, que estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências. Brasília, DF, 2 dez.

2004. Disponível em: <>. Acesso em: 15 out. 2013.

_____. Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000. Estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências. Brasília, DF, 19 dez. 2000. Disponível em: <
http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L10098.htm>. Acesso em: 15 out. 2013.

_____. Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989. Dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, sua integração social, sobre a Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência - CORDE, institui a tutela jurisdicional de interesses coletivos ou difusos dessas pessoas, disciplina a atuação do Ministério Público, define crimes, e dá outras providências. Brasília, DF, 24 out. 1989. Disponível em: <
http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L7853.htm>. Acesso em: 15 out. 2013.

CAMPO MOURÃO (Cidade). Decreto nº 4.763, de 22 de fevereiro de 2010. Regulamenta e estabelece critérios para a construção, reconstrução ou reparação de passeio. Campo Mourão, 22 fev. 2010. 7. febrero. 2010.

CREA/RS. **Acessibilidade a edificações, mobiliário, espaços e equipamentos urbanos**: roteiro de vistoria. Porto Alegre, 2007. Disponível em: <
<https://www.yumpu.com/pt/document/view/12785268/roteiro-de-vistoria-acessibilidade-a-crea-rs> >. Acesso em: 01 fev. 2014.

DORNELES, Vanessa Goulart; ZAMPIERI, Fábio Lúcio Lopes Zampieri. **Acessibilidade nas calçadas em Criciúma**. In: SEMINÁRIO INTERNACIONAL, 7, 2008, São Paulo. **Espaço sustentável inovações em edifícios e cidades**. Disponível em: <
<http://www.usp.br/nutau/CD/102.pdf> >. Acesso em: 28 nov. 2013.

DUARTE, Cristiane Rose de Siqueira; COHEN, Regina. **Afeto e lugar: a construção de uma experiência afetiva por pessoas com dificuldade de locomoção**. In Anais do Seminário **Acessibilidade no Cotidiano**. Versão em CD. Rio de Janeiro, 2004.

DUARTE, Cristiane Rose de Siqueira ; COHEN, R. . **Acessibilidade aos Espaços do Ensino e Pesquisa: Desenho Universal na UFRJ – Possível ou Utópico?** In: NUTAU 2004: Demandas Sociais,

Inovações Tecnológicas e a Cidade, 2004, São Paulo. Anais NUTAU 2004: Demandas Sociais, Inovações Tecnológicas e a Cidade, 2004.

GASPAROTO, Mariana Capacci; ALPINO, Ângela Maria Sirena. **Avaliação da acessibilidade domiciliar de crianças com deficiência física**. **Rev. Bras. Educ. Espec.** , Marília, v. 18, n. 2, abr./jun. 2012. Disponível em <
http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-65382012000200011 >. Acesso em: 03 dez. 2013.

IBGE. **Censo Demográfico: Resultados Preliminares da Amostra, 2010**. Disponível em: <
http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/censo2010/resultados_preliminares_amostra/default_resultados_preliminares_amostra.shtm >. Acesso em: 09 out. 2013.

ONU. **Declaração Universal dos Direitos Humanos**. 1975. Disponível em: <
<http://www.onu.org.br/documentos/direitos-humanos/> >. Acesso em: 24 nov. 2013.

_____. **Resolução nº 2.542**. 1975. Disponível em: <
<http://www.ppd.mppr.mp.br/modules/contudo/contudo.php?contudo=306> >. Acesso em: 24 nov. 2013

RABELO, Gilmar Borges. **Avaliação da acessibilidade de pessoas com deficiência física no transporte coletivo urbano.** 2008. 195 f. Dissertação (Mestrado em Engenharia Civil) – Faculdade de Engenharia Civil, Universidade Federal de Uberlândia, Uberlândia, 2008. Disponível em: <
http://www.bdttd.ufu.br/tde_busca/arquivo.php?codArquivo=1770 >. Acesso em: 15 out. 2013, 21:42.

SANTOS, Aguinaldo dos; SANTOS, Lisana Kátia Schmitz; RIBAS, Viviane Gaspar. Acessibilidade de habitações de interesse social ao cadeirante: um estudo de caso. **Ambiente Construído**, Porto Alegre, v. 5, n. 1, p.55-75, jan./mar. 2005

SCARABELLI, Patrícia Ceroni. Acessibilidade atuação profissional e NBR 9050. **Revista Complexus**, Salto, ano 1, n. 1, p. 69-80, mar. 2010. Disponível em: <
<http://engenho.info/revista/ed01/dartigos/5-artigop69-80.pdf> >. Acesso em: 27 nov. 2013.